مقدمه

هدف این تحقیق گرداوری و تحلیل اطلاعات مربوط به فساد در کشورهای نوردیک و همچنین ابزارها و رویه های استفاده شده در این کشورها می باشد ، با این امید که رویه های موثری شناسایی شوند که در ایران قابل اجرا باشند. کشورهایی که ما مورد مطالعه قرار می دهیم ، دانمارک ، ایسلند ، فنلاند ، نروژ ، و سوئد می باشند.

ساختار این پژوهش این گونه می باشد که ما به طور جداگانه چهارچوب ضد فساد هر کشور و ماهیت بخش های دولتی و خصوصی ان در ارتباط با مبارزه با فساد و همچنین نقش ایفا شده توسط اختیار مدنی را مورد تحلیل قرار می دهیم. سعی شده است که از منابع جدید استفاده شود ، به طوریکه بیشتر انها مربوط به پنج سال اخیر می باشند ، با این وجود ، در جاهایی به منابع قدیمی تر رجوع شده است.

کشورهای نوردیک از لحاظ فرهنگی از همبستگی اجتماعی بالایی برخوردار می باشند و بنابراین شهروندان عادی نیازی به ارتکاب فسادهایی همچون ارتشا را احساس نمی کنند. با این وجود ، صنایع ساختمانی و خدماتی از بخش های عمده ای می باشند که به اقتصاد سایه کشورهای نوردیک کمک می کنند. ارتشا خارجی همچنین به عنوان یک مشکل در بیشتر کشورهای نوردیک وجود دارد. علی رغم مقررات دقیق راجع به تامین مالی حزب سیاسی و اشکارسازی دارایی مقامات دولتی ، هیچ کشور نوردیک از مقررات مربوط به لابی کردن برخوردار نمی باشد.

اگرچه قانون مبارزه با فساد تا حدودی در کشورهای نوردیک مشابه می باشد ، ابزارها و رویه هایی وجود دارند که خاص هر کشور می باشند. برای مثال ، سازمان ملی رسیدگی و پیگرد جرائم اقتصادی و محیطی نروژ ( Qkokrim ) یک سازمان ملی خیلی موثر می باشد که به جرائم مصداق فساد هم رسیدگی می کند و هم تحت پیگرد قرار می دهد. موسسه رسانه های مدرن بین المللی ایسلند به دنبال ترویج حمایت از افشاگر ( whistleblower ) و همچنین قانون اصلاح شده رسانه ها هم از لحاظ داخلی و هم از لحاظ بین المللی می باشد.

در کل ، این پژوهش به دنبال ارائه داده ها و اطلاعات تجربی راجع به رویه های ضد فساد موثر و وضعیت فساد در کشورهای نوردیک می باشد. اگرچه فساد در میان تمام جوامع مسری می باشد ، با این وجود نمونه های مثبت بسیاری از پیشرفت در جهت حذف فساد از کشورهای نوردیک وجود دارند که می توانند الگوی کشورهایی همچون ایران قرار گیرند. رویه های ضد فساد موثرتر خواهند بود اگر استانداردسازی شوند و در چندین کشور اجرا شوند.
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دانمارک

مقدمه

در حالیکه فساد در دانمارک محدود می باشد ، شرکت های دانمارکی در حال بین المللی شدن می باشند و جهت گیری انها در واقع جهانی می باشد. بنابراین ، انها به طور مکرر با بازارهای فاسد مواجه می باشند. بنا به گفته بارفورت و دیگران (2016 ) ، دانمارک همراه با دیگر کشورهای نوردیک بر اساس تاریخچه شاخص ادراک فساد ( CPI ) همواره جزء کشورهای با حداقل فساد بوده است. با این وجود ، هولمز ( 2015 ) ادعا می کند که CPI به نتایج قطعی در ارتباط با کنترل موفقیت امیز فساد در هر جا دست نمی یابد ، چه برسد به اینکه سابقه دانمارک را به طور کامل تشریح کند.

دانمارک از یک سیستم توسعه یافته قانون ، اجرای قانون و اختیارات قضایی برای مقابله با فساد برخوردار می باشد ، اگرچه هیچ استراتژی ضد فساد ملی وجود ندارد. مطالعات و تحلیل های اماری معدودی ماهیت یا میزان فساد در دانمارک را بررسی کرده اند. موسسه توسعه بین الملل دانمارک ( DANIDA ) در وزارت خارجه شیوه هایی را برای گزارش فساد در نظر گرفته است و در ارتباط با موضوعات مربوط به راست کرداری و مدیریت خطر فساد صورت گرفته اموزش هایی را ارائه داده است.

در فرهنگ دانمارک به ازادی اطلاعات و عموم مطلع بسیار توجه می شود. حکمرانی ازاد و شفاف به عنوان پیش شرطی برای پیشگیری و اشکارسازی فساد و اداره بد در نظر گرفته می شود ( نهاد حقوق انسانی دانمارک ، 2005 ). نکته قابل توجه دیگر درباره دانمارک این می باشد که رهبران سیاسی و اجرایی عالی ان قطعا یک زندگی متوسط دارند و اینکه عایدی های اشکار رهبری سیاسی کاملا محدود می باشند ( گیلانی ، 2012 ). در حالیکه خاندان سلطنتی دانمارک از یک پرستیژ ظاهری قابل توجه بهره مند می باشد ، از رهبری سیاسی برای شخصیت پرستی یا نمادگرایی قدرت استفاده می شود ( هولمز ، 2015 ، صفحه 14 ). جو حاکم برای بحث ها ازاد و باز می باشد. با این وجود ، ترس از تلافی و حمایت شدیدتر از افشاکننده ( whistleblower ) در دانمارک در دستور کار می باشد. تازه اخیرا اقداماتی برای تقویت حمایت قانونی از افشاکننده ها ( whistleblowers ) صورت گرفته است ( دلا- پایپر ، 2015 ).

چهارچوب قانونی

قانون جرائم دانمارک تمام شکل های تخلفات مصداق فساد را مطابق شورای پیمان قانون جرائم اروپا راجع به فساد و پروتکل الحاقی پوشش می دهد، به جز trading in influence. در سال 2013 ، پارلمان اصلاحات قانونی را با هدف تقویت پیشگیری ، رسیدگی ، و پیگرد پرونده های مربوط به جرائم اقتصادی اتخاذ کرد. در ارتباط با ارتشاء ، حداکثر جریمه برای رشوه دهنده ( active bribery ) در بخش دولتی از سه سال به شش سال افزایش یافت. در ارتباط با ارتشاء در بخش خصوصی و ارتشاء حکم ها ( arbitrator ) ، حداکثر جریمه از یک سال و شش ماه به چهار سال افزایش یافت. دسترسی به اطلاعات در قانون پیش بینی شده است و هر کسی می تواند به اسناد هر شخصیت اجرایی دولتی دسترسی داشته باشد. علاوه بر این ، پارلمان دانمارک در سال 2013 قانونی را اتخاذ کرد که به موجب ان ازادی در اداره دولتی افزایش می یابد و دسترسی به اسناد را ساده تر می سازد. با این وجود ، دانمارک پیشنهاد های شورای گروه کشورهای اروپا بر ضد فساد ( GRECO ) با هدف اصلاح مقررات دانمارک راجع به تامین مالی احزاب سیاسی ،کاندیداهای شخصی ، و کمپین های انتخاباتی را اجرا نکرده است.

چهارچوب نهادی

مدعی العموم برای جرم اقتصادی و بین المللی جدی بدنه اصلی مسئول برای رسیدگی به فساد می باشد ، و تیم چند رشته ای ان متشکل از دادیاران و مامورین تحقیق می باشد. ملاحظه می شود که خدمات مدنی دانمارک از میزان راست کرداری بالایی برخوردار می باشد. به دلیل سنت استانداردهای اخلاقی بالای دانمارک و شفافیت در شیوه های دولتی ، قوانین رسمی کمی برای تنظیم راست کرداری و ضد فساد در اداره دولتی وجود دارند. دانمارک از سال 2007 از یک منشور اخلاقی برای مقامات دولتی برخوردار بوده است. منشور با وضعیت هایی که ممکن است در اداره دولتی پیش بیایند سر و کار دارد ، شامل ارزش ها و اصول بنیادین ، ازادی بیان ، وظیفه محرمانگی ، بیطرفی ، و قبول هدایا. منشور در مکان های کاری بخش دولتی توزیع شده است ، و فعالیت های اطلاعاتی به منظور افزایش اگاهی درباره منشور صورت گرفته اند. وزارت دادگستری در سال 2007 بروشوری را با عنوان چگونه از فساد جلوگیری کنیم منتشر کرد. بروشور نمونه ها و تعابیر قانون ضد فساد دانمارک را ارائه می دهد.

رویه های خوب

بخش دولتی بر طبق منشور اخلاقی عمدتا بر پایه ارزش هایی همچون ازادی ، دموکراسی ، حکومت قانون ، راست کرداری ، استقلال ، بیطرفی و وفاداری بنیان نهاده شده است. در عین حال ، از بخش پلیس انتظار می رود تا وظایف خود را به صورت منعطف و کارا انجام دهد ، و خدماتی با استاندارد بالا را ارائه دهد.

فساد در سطح دولت محلی

مطالعه موردی زیر اطلاعاتی را راجع به یکی از رایج ترین وضعیت های فساد در سطح دولت محلی در دانمارک نشان می دهد. علی رغم این نمونه ، حقایق و امار کلی درباره فساد دولت محلی نامشخص می باشند.

مطالعه موردی فساد دولت محلی در دانمارک

با اگاهی از اینکه دانمارک یکی از کشورهای با حداقل فساد می باشد ، در اینجا مورد شهرداری را بررسی می کنیم که برای هشت سال به طور ثمربخش در شهرداری کار کرد ( لانگستد ، 2012 ، صفحه 1 ).

شهردار فاروم ، ( شهری با جمعیت 18000 نفر در 20 کیلومتری کپنهاگ ) پیتر بریکستافت و مجموعه اجرایی ان چندین پروژه را بین سال های 1986 و 2002 اجرا کردند. مشخص شد که شهردار وام ها را تا 134 میلیون یورو بدون توافق یا مشورت با دولت ملی یا پارلمان محلی بالا برده است ( بیلا ، کایسر ، و هنل ، 2013 ).

شهردار در ان موقعیت پول عمومی را صرف پذیرایی هدیه مانند میهمانانش و کارها و علایق شخصی خودش نمود ( لانگستد ). این در این مورد مصداق فساد است. بعد از اینکه نمونه های مشابه در رسانه ها مطرح شدند و یک پروسه دادگاه بیش از شش سال ، بریکستافت در سال 2008 به دو سال زندان و دوباره در سال 2009 به دو سال اضافی محکوم شد ( لانگستد ، 2012 ).

در نتیجه گزارش امسال کمیسیون های فاروم ، این بحث مطرح شد که ایا می شد جلوی پیتر بریکستافت را زودتر گرفت اگر شهرداری از نوعی مکانیسم افشاکننده ( whistleblower ) برخوردار بود. با وجود این ، یک کارمند سابق معتقد بود که پیتر بریکستافت قادر بود فورا افشاکننده ( whistleblower ) را شناسایی کند و جلوی افشاگری ( whistleblowing ) او را بگیرد قبل از اینکه کسی ان را بشنود ( لانگستد ، 2012 ، صفحه 12 ).

شفافیت لابی کردن

لابی کردن در دانمارک قانونمند نیست. هیچ تعهد خاصی برای ثبت یا گزارش تماس های بین مقامات دولتی و لابی کنندگان وجود ندارد. یک شرکت مشاوره امریکایی در گزارشی از سال 2009 بیان نمود که دسترسی به مقامات ناظر دانمارکی به طور محسوس نسبت به بازارهای اروپایی دیگر ساده تر می باشد. گروه های لابی حرفه ای خواستار ثبت لابی شده اند. با این وجود ، پارلمان اخیرا طرح های مربوط به تحقق یک چنین ثبتی را متوقف کرد.

تامین مالی احزاب سیاسی

سیستم شفافیت تامین مالی سیاسی دانمارک طبق مفاد مصوبه احزاب سیاسی ( APPA ) و مصوبه تامین بودجه عمومی ( PFA ) قانونمند می باشد. این دو قانون به تدریج در سال های اخیر اصلاح شده اند و ارتقا یافته اند تا شفافیت بیشتر تامین بودجه سیاسی را میسر سازند ؛ برای مثال ، احزاب سیاسی ملزم می باشند تا اعطاهای بالای 2700 یورو را گزارش کنند ، و پارلمان صورت های حساب حزب را در دسترس عموم قرار می دهد.

با این وجود ، هنوز شکاف هایی در قانون فعلی مربوط به شفافیت تامین بودجه حزب سیاسی وجود دارند. برای مثال ، هیچ محدودیت هایی بر اعطاهای خارجی ، اعطاهای مربوط به اشخاص قانونی یا اهداکنندگان ناشناس وجود ندارند ، و هیچ محدودیت هایی بر میزانی که می تواند اهدا شود وجود ندارند. این ابزار اندکی را برای ارزیابی روابط ممکن بین تامین بودجه خصوصی و تصمیمات سیاسی در اختیار عموم قرار می دهد.

احزاب سیاسی در دانمارک در سطوح ملی ، منطقه ای ، و محلی بودجه عمومی قابل توجه ای را از دولت دریافت می کنند. با این وجود ، مقررات محدود تامین بودجه خصوصی احزاب سیاسی و اعضای فردی حزب ، همراه با عدم وجود قوانین در ارتباط با لابی کردن ، اعلام دارایی ها ، و مقررات خاص اداره کننده تضاد منافع ، سیستم را به طور بالقوه در برابر فساد اسیب پذیر می سازند.

بنابر اعلام شفافیت بین الملل ، شفافیت محدود تامین مالی خصوصی حزب یکی از بزرگترین ضعف ها برای راست کرداری سیستم دانمارک می باشد. در بارومتر فساد جهانی اخیر ، پاسخ دهندگان دانمارکی این احساس را داشتند که احزاب سیاسی در دانمارک یکی از درگیرترین نهادها با فساد می باشند. شورای گروه کشورهای اروپا برضد فساد ( GRECO ) نه پیشنهاد را برای اصلاح شفافیت تامین بودجه حزب به دانمارک ارائه کرد. بعد از بحث در پارلمان دانمارک ، مقامات دانمارک هیچ نیازی را برای هر گونه اقدام به منظور اصلاح چهارچوب قانونی فعلی تامین مالی حزب ندیدند. شورای گروه کشورهای اروپا بر ضد فساد ( GRECO ) ، در گزارش تطبیق خود ، اینکه هیچ تغییر اساسی در ارتباط با پیشنهادها صورت نگرفته بود را ناامیدکننده دانست ، اگرچه تبعیت ( Compliance ) لزوما نیازمند اقدامات قانونی نمی باشد. دولت در نظر دارد تا یک کمیته کارشناسی را به منظور ارائه پیشنهادات برای اصلاح شفافیت تامین مالی احزاب سیاسی تعیین کند.

علی رغم سطح خیلی پایین فساد ، نهادهای کنترل بین الملل دانمارک را به دلیل قوانین مبهم درباره تامین مالی احزاب سیاسی ، و به دلیل اجرای ناکافی قوانین ارتشاء خارجی مورد انتقاد قرار داده اند. با وجود این ، دولت خط مشی های ضد فساد موجود خود را به طور موثر اجرا می کند.

اشکارسازی دارایی

اعضای پارلمان دانمارک ( MPs ) تحت هیچ الزام قانونی برای اشکارسازی دارایی های خود نمی باشند ، و همچنین تابع هر شکل دیگر از قوانین برای کنترل تضاد منافع نمی باشند. با این وجود ، احزاب سیاسی خواستار این می باشند که اعضای پارلمان انها دارایی های خود را اشکار کنند ، اگرچه بدون هیچ الزام رسمی ؛ کنترل توسط هیئت رئیسه پارلمان اعمال می شود. هیئت رئیسه همچنین با موارد تضاد منافع مربوط به وزرا یا اعضای پارلمان سر و کار دارد. علاوه بر این ، پارلمان دانمارک یک الگوی مثبت در اصلاح شفافیت مخارج وزرا از طریق طرح اشکاری ( Openness ) می باشد ؛ یک توافق بین احزاب سیاسی که به موجب ان وزرا تشویق می شوند تا خرج ماهانه خود ، هزینه های سفر ، هدایای دریافت شده ، و دیگر اطلاعات مرتبط را اعلام کنند. به صورت اختیاری ، وزرا همچنین منافع فردی و مالی خود را در وبسایت دفتر نخست وزیر اشکار می کنند.

وزارت مالیات در دانمارک به اصطلاح بازی جوانمردانه را انجام داده است ، یعنی گزارش صادقانه درامد حاصل و حقوق های پرداخته شده در تمام بخش ها در اولویت اول می باشد. در دانمارک ، فرار یا فریب مالیاتی اغلب با پرداختی معادل 200 درصد یا بیشتر از مالیاتی که در اصل باید پرداخت می شده است جریمه می شود ، درصد دقیق با توجه به میزان فرار مالیاتی تعیین می شود.

ارتشاء خارجی

از سال 2013 ، یوروبارومتر نشان می دهد که فقط 4 درصد از مردم دانمارک در جامعه کسب و کار معتقدند که در انجام کسب و کار در دانمارک مسئله فساد وجود دارد. پیمایش دیگری حاکی از ان می باشد که تقریبا نیمی از شرکت های دانمارکی معتقدند که انها مجبور هستند رشوه بدهند یا قوانین رسمی را نقض کنند اگر انها می خواهند در کشورهایی همچون برزیل ، روسیه ، هند یا چین کسب و کار انجام دهند. نمایندگان جامعه مدنی این احساس را تایید کرده اند.

کارگروه سازمان همکاری و توسعه اقتصادی ( OECD ) در زمینه ارتشاء این دغدغه را بیان نمودند که فقط یک اتهام ارتشاء خارجی از میان 13 مورد منجر به پیگرد و مجازات شده است. اتهامات وارد شده بر این شرکت خارج از دادگاه حل شدند. تحت مصالحه ، شرکت ارتکاب فساد خصوصی راپذیرفت ، که این تخلفی با جدیت کمتر نسبت به ارتشاء خارجی می باشد. مقامات دانمارکی همچنین متوجه 14 مورد فرار از تحریم و نقض تحریم سازمان ملل بر عراق در ارتباط با برنامه نفت – برای غذا سازمان ملل شدند. این موارد بر طبق قانون مرور زمان ( statute of limitations ) منجر به صدور احکام دادگاه نشدند ؛ با این وجود ، عایدی های مربوط به تخلفات ضبط شدند.

دانمارک از یک سیستم مجازات برای افراد حقوقی که مرتکب ارتشاء خارجی می شوند برخوردار می باشد ؛ انها محکوم به پرداخت جرائمی می شوند که با توجه به گردش مالی شرکت تعیین می شوند. در مورد پیشتر اشاره شده ، متهم 335000 یورو جریمه پرداخت ، و 2.7 میلیون یورو طبق مصالحه خارج از دادگاه ضبط شد. با این وجود ، این مجازات ها به نظر در مقایسه با ارزش رشوه ، که 760000 یورو بود و بستن قرارداد توسط متهم به ارزش 109 میلیون یورو ، کم می باشد.

علاوه بر این ، کار گروه سازمان همکاری و توسعه اقتصادی ( OECD ) در زمینه ارتشاء گزارش می کند که عدم پیگرد قانونی این دغدغه را به وجود می اورد که ایا تحقیقات کافی صورت گرفته است قبل از اینکه پرونده بسته شود ، و اینکه ایا مقامات دانمارکی بیش از حد بر رسیدگی های صورت گرفته توسط مقامات خارجی اتکا می کنند ، و یا اینکه تلاش های لازم برای کسب اطمینان از اسناد و همکاری خارجی صورت گرفته است. شورای گروه کشورهای اروپا بر ضد فساد ( GRECO ) گزارش کرده است که پیش شرط مجرمیت دوگانه و پیگیری تخلفات مربوط به ارتشاء به طور قابل توجه قابلیت دانمارک برای مبارزه با فساد صورت گرفته در کشورهای خارجی را محدود می کند. شورای گروه کشورهای اروپا بر ضد فساد ( GRECO ) معتقد است که این الزام قانونی حاوی پیام اشتباه در ارتباط با تعهد دانمارک برای مبارزه با فساد می باشد.

نمونه هایی وجود داشته اند که تاجران دانمارکی تشویق می شوند تا بر طبق سنت های سیاسی و اجتماعی کشوری که انها در ان فعال می باشند رشوه بدهند یا رشوه بگیرند. برای مثال ، اگر قرار است کسب و کارهای دانمارک به کشورهای خاورمیانه صادر شوند ، انها مجبورند رشوه بدهند تا کارها خوب پیش بروند ، در غیر این صورت باید قید ان را بزنند ( کریستین برون ، مدیر شرکت لبنیات کویتی دانمارکی ) ( فرل ، فرادریچ ، و فرل 2002 ، صفحه 12 ).

در رابطه با بخش خصوصی ، فساد زمانی اتفاق می افتد که فرد هدایا یا هر مزایای دیگر را دریافت می کند ، تقاضا می کند ، یا قبول می کند ، یا زمانیکه فرد قول یک چنین هدیه و یا مزایایی را می دهد ( قانون جزائی دانمارک ).

اقتصاد سایه

بنا به گفته اشنایدر ( 2013 ) اقتصاد سایه 12 درصد از تولید ناخالص داخلی ( GDP ) دانمارک را تشکیل می دهد. در دانمارک ، این گونه القا شده است که حدود نیمی از مردم محصول سایه را خریداری می کنند ( اشنایدر و ویلیامز ، 2013 ، صفحه 7 ). در بعضی بخش ها ، مانند ساختمان ، حدود نیمی از نیروی کار در اقتصاد سایه کار می کنند ، که این اغلب علاوه بر کار رسمی می باشد. در بیشتر کشورها ، تنها یک قسمت خیلی کوچکی از کارکنان اقتصاد سایه را مهاجران غیرقانونی تشکیل می دهند.

بر طبق پیمایش صورت گرفته در سال 1998 ، در دانمارک حدود نیمی از بخش اقتصاد غیر رسمی مربوط به صنعت ساختمان می شود. علاوه بر این ، 70 درصد از کار صورت گرفته در بخش غیر رسمی در صنایع ساختمانی و خدماتی اتفاق می افتد ( پترسون و اسکاو ، 2014 ).

پولشویی

بین سال های 2006 و 2010 ، دانمارک به طور قابل توجه سیستم های ضد پولشویی خود را در نتیجه ی انجام رایزنی ها و تحت فشار بودن از جانب گروه ویژه اقدام مالی ( FATF ) ، یک سازمان بین المللی تاسیس شده توسط کشورهای G7 در سال 1989 ، بهسازی کرد ( هولمز ، 2015 ، صفحه 18 ). مقامات دانمارکی جرائم مربوط به مواد مخدر و انواع گوناگون جرائم اقتصادی ، به خصوص کلاهبرداری های مربوط به مالیات بر ارزش افزوده ( VAT ) و سرمایه گذاری ، قاچاق ، و نقض حقوق مالکیت معنوی را به عنوان منابع عمده پولشویی گزارش می کنند ( صندوق بین المللی پول ، 2007 ، صفحه 19 ).

افشاگری ( ( Whistleblowing

در دانمارک حمایت همه جانبه از کارمندان بخش دولتی و خصوصی که اقدام به افشاگری ( whistleblowing ) می کنند وجود ندارد. منشور اخلاقی کارکنان دولت دانمارک رهنمودهایی را ارائه می کند که به موجب ان کارمندان دولت مجاز می باشند تا ازادانه اطلاعات غیرمحرمانه را برای مطبوعات و برای همتاهای خارجی دیگر اشکار کنند. قانون کار دانمارک از کارمندان بخش خصوصی که سوءظن هایی را در ارتباط با ارتشاء گزارش می کنند و به همین جهت خطر اخراج انها را تهدید می کند ، هیچ گونه حمایتی نمی کند. در سال 2009 ، وزارت کار یک یادداشت تفسیری و یک کد راهنما را با تمرکز ویژه بر افشاگری ( whistleblowing ) و ازادی بیان برای کارمندان بخش خصوصی منتشر کرد.

برنامه افشاگر ( whistleblower ) می تواند به طرق مختلف سازماندهی شود. در بیشتر موارد ، توصیه می شود که واحد ویژه ای برای رسیدگی به گزارشات ایجاد شود. این واحد باید خارج از ساختار مدیریتی عادی قرار گیرد و مستقیما به مدیریت عالی یا هیئت مدیره رجوع کند ( دانسک اینداستری ، 2006 ، صفحه 75 ).

رویه های خوب

تقریبا تمام مقامات مالیاتی به دنبال اقداماتی برای بهبود اثربخشی بازرسی ها می باشند. این اقدامات از افزایش تعداد بازرسی ها تا بهبود اثربخشی بازرسی ها ، برای مثال ، از لحاظ تعداد نمونه های شناسایی شده کار سایه ، و ارزش مالیات جمع اوری شده اعلام نشده یا مجازات های اعمال شده را شامل می شوند. برای دستیابی به این ، دولت ها ، برای نمونه ، بازرسی ها را بر بخش های مشکوک که کار سایه در انجا مشهود می باشد متمرکز نمودند. بازدیدهای اعلام شده نیز به کار گرفته شده اند ، که به موجب ان به یک محل کار اطلاع داده می شود که در اینده ای نزدیک بازدیدی صورت خواهد گرفت. این در صنایعی همچون هتل ها و رستوران ها در دانمارک صورت گرفته است. می توان انتظار داشت که اعلام قبلی بازدید منجر به کاهش فرار مالیاتی بدون اعمال جریمه شود ( اشنایدر و ویلیامز ، 2013 ، صفحه 56 ).

طبق دستور دولت دانمارک ، کسب و کارهایی مانند خرده فروشان پوشاک ، پمپ بنزین ها ، و رستوران ها از سال 2016 نباید دیگر از لحاظ قانونی ملزم به قبول پول نقد باشند ( تانگ ، 2015 ).

در سال 2011 ، دولت کسر مالیاتی را با عنوان طرح مشاغل خانگی تعریف کرد. این خط مشی ابتکاری برای هزینه های خانواده ها بر طبق فهرست مشخصی از خدمات کسر مالیات در نظر گرفت. فهرست شامل خدماتی می شود که اغلب در بخش غیر رسمی خریداری می شوند ، مانند نگهداری و بهسازی خانه ، خدمات نظافتی ، و نگهداری از کودک. کسر مالیات فقط به خدمات ارائه شده تعلق می گیرد ، و نه به مواد موردنیاز. برای مثال ، اگر با نجاری به منظور تعویض سقف قرارداد بسته می شود ، کسر مالیات فقط ساعات سپری شده بر کار توسط نجار را پوشش می دهد ، و نه مصالح سقف سازی. یکی از اهداف صریح این خط مشی ، کاهش فعالیت در بخش غیر رسمی از طریق کم هزینه تر سازی خرید همان کارها در بخش رسمی می باشد ( پترسن و اسکاو ، 2014 ، صفحه 9 ).

ایسلند

مقدمه

ایسلند با قرار گرفتن در جایگاه چهاردهم شاخص ادراک فساد سال 2016 فاسدترین کشور در بین کشورهای نوردیک می باشد. با این وجود ، از لحاظ جهانی و به طور کلی جزء کشورهای پاک می باشد. مشکلات در ایسلند در سطح محلی و در ارتباط با ارتشاء خارجی می باشند. قوانین ایسلند به اندازه کافی پاسخگوی ارتشاء خارجی نمی باشند. در ایسلند به واسطه ی وجود شهرداران سیاسی با نفوذ ، شاهد میزانی از فساد در دولت های محلی می باشیم. ایسلندی ها این احساس را دارند که احزاب سیاسی فاسدترین نهادهای دولتی می باشند.

ایسلند به طور شفاف قوانین مربوط به ارتشاء و منشورهای اخلاقی مقامات دولتی را تعریف کرده است. قوانین جامع و کاملی در ارتباط با تامین مالی احزاب سیاسی و اشکارسازی سوابق مالی اعضای دولت و احزاب سیاسی وجود دارند. اقتصاد سایه ایسلند 14.4 درصد از تولید ناخالص داخلی ( GDP ) ان را از سال 2010 تشکیل می دهد ، که در مقایسه با 28 کشور عضو اتحادیه اروپا پایین می باشد.

جمعیت کم ایسلند ، 331727 نفر ، و جامعه مدنی قوی ان از فاکتورهای موثر در میزان فساد پایین در ایسلند می باشند. از سال 2012 ، شاخص فقر ایسلند 0.063 می باشد ، که در مقایسه با دیگر کشورهای جهان پایین می باشد. ایسلند همچنین از نرخ اشتغال 85.2 با فقر پایین ، اشتغال بالا ، رفاه بالا و حکومت قانون برخوردار می باشد ، شهروندان کمتر مجبور می شوند تا در اقتصاد سایه فعالیت کنند.

چهارچوب قانونی

قانون مجازات عمومی ایسلند ( GPC ) عمل دادن و دریافت رشوه ، سوء استفاده از مقام ، نفوذ تجارت ، و کلاهبرداری را مصداق جرم می داند. افراد و شرکت ها از مسئولیت جزائی برخوردار می باشند ، و ارتشاء بین مقامات دولتی خارجی و ایسلندی ممنوع می باشد. قانون مجازات عمومی ایسلند تمایزی بین ارتشاء و حق التسریع ( facilitation payments ) قائل نمی شود. قانونی بودن هدایا و مهمان نوازی به قصد و منافع حاصل بستگی دارد ، و اگر عمل منجر به مزایای ناروا یا تاثیر نامناسب تصمیم گیری یک فرد شود ، شرکت می تواند تحت پیگرد قانونی قرار گیرد و به علت تخلفات مرتکب شده جریمه شود. اقدامات ضد فساد قانونی دیگر شامل منشورهای اخلاقی برای کارکنان دولت و وزرا به منظور نظارت بر تضاد منافع می باشند. یک منشور اخلاقی برای اعضای پارلمان مطابق با منشور اخلاقی انجمن اعضای پارلمان شورای اروپا در جولای 2015 اتخاذ شد. احزاب سیاسی ملزم می باشند اطلاعات حساب و موارد اعطایی خود را اشکار کنند. ایسلند امضاء کننده پیمان ضد فساد سازمان همکاری و توسعه اقتصادی ، پیمان سازمان ملل بر ضد فساد ( UNCAC ) ، پیمان قانون جزایی شورای اروپا بر ضد فساد ، و گروه کشورهای ضد فساد ( GRECO ) می باشد. مجازات ها از سی روز تا سه سال زندان برای رشوه دهنده ( داخلی و خارجی ) ، و حداکثر شش سال زندان برای رشوه گیرنده می باشند.

چهارچوب نهادی

التینگ ( التینگ ) پارلمان ملی ایسلند می باشد. نهادهای فعال تحت التینگ عبارتند از :

* دفتر حسابرسی ملی ، که حسابرسی شرکت های دولتی را انجام می دهد ؛ کارایی و اثربخشی مخارج عمومی را بررسی می کند ، و کنترل و عملکرد موسسات دولتی را ارزیابی می کند.
* بازرس کشوری ( Ombudsman ) التینگ ، که بر اداره دولت و مقامات محلی نظارت می کند و حافظ حقوق شهروندان در مقابل مقامات می باشد.

فساد در دولت های محلی

دولت های محلی ایسلند مشابه دولت های محلی اروپای جنوبی می باشند ، با واحدهای کوچک دولت محلی و شهرداران نسبتا قدرتمند. این منجر به فساد بیشتر در سطح محلی می شود.

ایسلند سیستمی برای پیشگیری از فساد در سطح محلی ندارد. حسابرسی بسیار غیر متمرکز می باشد ، و معدود شهرداری هایی موسساتی را برای پاسخگویی به شکایات شهروندان ایجاد کرده اند ، مانند یک بازرس ( ombudsperson ) محلی. اثربخشی پیشگیری از فساد توسط دولت محلی با توجه به موقعیت متغیر می باشد ، و سطح شفافیت به نسبت ظرفیت اداری متغیر می باشد. شهرهای دارای شهرداران سیاسی نسبت به شهرهای دارای مدیران شهردار از سطوح فساد بالاتری برخوردار می باشند.

بنابر پژوهش صورت گرفته توسط شفافیت بین الملل در سال 2010 ، 3 درصد از ایسلندی ها بیان نمودند که تا به حال رشوه داده اند. 78 درصد احساس می کنند که تلاش های دولتشان برای مبارزه با فساد غیرموثر می باشند ، و 53 درصد احساس می کنند که سطح فساد در کشور از 2010 – 2007 افزایش یافته است. احزاب سیاسی درگیرترین بخش با فساد می باشند. در سال 2013 ، 76 درصد از پاسخ دهندگان به نظرسنجی دانشگاه ایسلند بیان نمودند که انها هیچ اعتمادی و یا اعتماد کمی به پارلمان ندارند.

شفافیت لابی کردن

ایسلند از هیچ گونه قانونی برای لابی کردن برخوردار نمی باشد.

اشکارسازی دارایی

اشکارسازی ها در ایسلند به صورت انلاین در دسترس می باشند. در سال 2009 ، از اعضای پارلمان خواسته شد تا یک صورت عمومی از منافع مالی خود و وضعیت اعتماد در خارج از پارلمان تهیه کنند. این در سال 2011 اجباری شد. قوانین در وبسایت التینگ منتشر شده اند.

مبارزه با ارتشاء خارجی

گزارش مرحله سوم سازمان همکاری و توسعه اقتصادی از ایسلند پیشنهاد داد که دولت ایسلند اگاهی نسبت به پیمان و ارتشاء خارجی را در بخش های دولتی و خصوصی ارتقا دهد. از مرحله سوم به بعد ، ایسلند هیچ اقدامی را در جهت افزایش اگاهی یا اموزش مقامات دولتی در ارتباط با ارتشاء خارجی صورت نداده است.

اقتصاد سایه و پولشویی

اقتصاد سایه 14.4 از تولید ناخالص داخلی ایسلند را از سال 2010 تشکیل می دهد. هیچ نهادی در ایسلند برای مبارزه با کار غیر رسمی ( Undeclared work ) وجود ندارد. هیچ بخش دولتی وجود ندارد که به طور رسمی مسئول مقابله با کار غیر رسمی باشد ، اگرچه بخش درامد داخلی ( Internal Revenue Department ) بازرسی هایی را از محل های کار انجام می دهد تا کار غیر رسمی را شناسایی کند.

از سپتامبر 2010 ، قانونی اجرا شد که به موجب ان کارت های شناسایی صادر شد ، به خصوص در صنعت ساختمان ، و هتل ها و رستوران ها. پیشرفت فعلی در صنعت توریسم بر افزایش کارگران خارجی غیر قانونی تاثیرگذار بوده است ، و سیستم های اجرایی ایسلند امادگی کافی را برای مقابله با جنبه های منفی پیشرفت در صنعت توریسم ندارند ، مانند قاچاق انسان.

مقامات ایسلندی لایحه ای را در سال 2006 تصویب کردند که همراه با دستورالعمل سوم پولشویی اتحادیه اروپا می باشد. لایحه طرفین درگیر در تعهدات مالی را ملزم می کند تا اطلاعاتی را در ارتباط با مشتریان خود و فعالیت های مربوط به کسب و کار انها کسب کنند ، و هرگونه اطلاعاتی را که حاکی از فعالیت غیر قانونی مربوط به پولشویی می شود به مقامات گزارش کنند.

افشاگری ( whistleblowing )

در سال 2010 ، پارلمان ایسلند پیش نویس طرح رسانه های مدرن را با هدف تبدیل ایسلند به جای امنی برای روزنامه نگاران تصویب کرد. در همین راستا ، موسسه رسانه های مدرن بین الملل ( IMMI ) در سال 2011 در ایسلند تاسیس شد. IMMI قوانین مدافع روزنامه نگاران را ترکیب می کند تا حافظ رسانه های ایسلندی در جاهای دیگر باشد. ان از قانون سوئد در ارتباط با حمایت از منابع بهره می گیرد ، به موجب این قانون روزنامه نگاران اجازه ندارند تا منابع را اشکار کنند. قوانین مربوط به ازادی اطلاعات برگرفته از قوانین نروژ و استونی می باشند که در انها فرض بر دسترسی عموم به تمام اسناد دولتی می باشد.

ایسلند به عنوان جای امنی برای افشاگر ها ( whistleblowers ) شناخته می شود ، با این وجود ، ایسلند هیچ اقدامی را در جهت حمایت از افشاگر هایی که می خواهند بر روی پرونده های مربوط به ارتشاء خارجی کار کنند صورت نداده است.

فنلاند

مقدمه

سطح فساد ادراک شده در فنلاند پایین می باشد. همانگونه که شاخص ادراک فساد ( CPI ) شفافیت بین الملل نشان می دهد ، فنلاند عملکرد خوبی حتی در بین کشورهای نوردیک داشته است. در سال 2013 ، بارومتر ویژه اروپا در زمینه فساد ، فنلاند را در میان کشورهایی با کمترین فساد در اتحادیه اروپا قرار می دهد.

بنابر وزارت امور خارجه فنلاند ، در رابطه با فنلاند ، کاهش تاریخی فساد نمی تواند به هر گونه اصلاحات خاص صورت گرفته در بخش های خاص نسبت داده شود. تحقق و حفظ یک نظم اجتماعی که زمینه ایجاد فساد را از بین می برد ، می تواند خود به عنوان نقطه قوت فنلاند در نظر گرفته شود. برخی از زمینه هایی که این نظم اجتماعی را ایجاد نموده اند عبارتند از :

1. یک سیستم ارزشی که شامل میانه روی ، محدودیت فردی ، و کار در جهت نفع عمومی می باشد
2. ساختارهای قانونی ، قضایی ، و اجرایی که به طور دقیق نظارت می کنند ودر مقابل سوء استفاده از قدرت عکس العمل نشان می دهند
3. حضور برجسته زنان در تصمیم گیری سیاسی
4. اختلاف درامد کم و دستمزدهای کافی

چهارچوب ضد فساد

رویکرد استراتژیک

بنابر گزارش سال 2014 کمیسیون اروپا در ارتباط با فنلاند ، فساد به عنوان یک تهدید جدی دانسته نمی شود و فنلاند از هیچ استراتژی خاص ضد فساد ملی برخوردار نمی باشد ، اگرچه اقداماتی اخیرا صورت گرفته است. در سال 1996 ، پارلمان فنلاند اولین برنامه طراحی شده خود برای کاهش جرم اقتصادی و اقتصاد سایه را تصویب نمود. برنامه اجرایی اخیر فنلاند سال های 2015 – 2012 را پوشش می داد ، اما اقدامات ضدفساد در بین اهداف در اولویت برنامه نبودند. برنامه ای مجزا تحت عنوان برنامه امنیت داخلی در سال 2012 خطرات فساد در تدارک عمومی ( public procurement ) و شرکت های فنلاندی یا نمایندگان انها در زمان انجام کسب و کار در خارج از کشور را مورد بحث قرار می دهد. برای پیشگیری از فساد ، برنامه امنیت داخلی بر نیاز به همکاری بین المللی بیشتر و اقدامات بازدارنده ویژه بخشی برای مقامات دولتی و بخش کسب و کار تاکید می کند. در سال 2012 ، وزارت دادگستری یک شبکه ضد فساد متخصص را به منظور بحث و تبادل اطلاعات ایجاد کرد. پرسش هایی در ارتباط با اثربخشی همکاری بین بخش های مختلف مسئول برای شناسایی و پیشگیری از فساد ، به خصوص بین اجرای قانون و اختیارات مالیاتی ، مطرح شده اند. اداره مالیات به توصیه سازمان همکاری و توسعه اقتصادی دستورالعمل هایی را برای مقامات مالیاتی منتشر نمود و انها را ملزم کرد تا تخلفاتی مانند ارتشاء خارجی را به مقامات اجرای قانون گزارش کنند.

چهارچوب قانونی

بنابر گزارش اتحادیه اروپا درباره فساد در فنلاند ، فنلاند از یک سیستم عدالت کیفری مناسب برخوردار می باشد که قابلیت مواجهه با پرونده های فساد در سطح بالا را دارد و اینکه از دادستان هایی بهره می برد که از لحاظ نهادی مستقل می باشند. اصل دسترسی ازاد به اسناد دولتی در قانون اساسی تصریح شده است. فنلاند قانون احزاب سیاسی را در سال 2010 با لحاظ کردن توصیه های صورت گرفته توسط شورای گروه کشورهای اروپا بر ضد فساد ( GRECO ) اصلاح کرد. هدف چهارچوب قانونی جدید ایجاد شفافیت در ارتباط با تامین مالی کاندیداهای انتخابات ، احزاب سیاسی ، و موجودیت های دیگر مرتبط با احزاب سیاسی می باشد.

چهارچوب نهادی

فنلاند به چند نهاد دیده بان برای اجرای بی طرفانه قوانین ضد فساد پیشتر ذکر شده اتکا می کند. نهادهای اصلی دیده بان ، کمیته حسابرسی پارلمانی ، امبودزمان ( بازرس کشوری ) ، دیوان عدالت اداری ، اداره حسابرسی ملی و رسانه ها می باشند. سطح پایین فساد ادراک شده در فنلاند نشان می دهد که این نهادهای دیده بان در اجرای قوانین ضدفساد گوناگون اثربخش بوده اند.

اداره حسابرسی ملی ( NAO ) نهاد عالی حسابرسی کشور می باشد. این اداره از نقش های مختلفی در کنترل فساد برخوردار می باشد. به عنوان یک حسابرس خارجی از جایگاه مستقل و اختیارات کامل برای جمع اوری اطلاعات راجع به اداره دولتی فنلاند برخوردار می باشد. کار حسابرسی تمام اقتصاد کشور در زمینه های خط مشی مالی ، فاینانس ها ، رعایت قانون ، و عملکرد را پوشش می دهد. NAO یک ابزار ویژه افشاگری برای شهروندان و سازمان ها می باشد.

نقش رسانه ها در کنترل فساد مهم می باشد. رسانه ها از طریق ژورنالیسم تحقیقی پرده از تخلفات بر می دارند ، و پاسخگویی سیاستمداران را ممکن می سازند. رسانه ها اگاهی عمومی نسبت به فساد را افزایش می دهند و به مقامات بخش دولتی برای رسیدگی به پرونده های فساد کمک می کنند. ازادی بیشتر مطبوعات مرتبط با سطوح پاییین تر فساد می باشد.

اجرای قانونی

مصادیق فساد در قانون جزایی فنلاند ذکر شده اند و مجازات هایی از جریمه های نقدی تا چهار سال زندان را در پی دارند. هم دادن و هم گرفتن رشوه تحت قانون جزایی مصداق یک عمل مجرمانه می باشد. قانون فنلاند هیچ تمایزی بین ارتشاء و حق التسریع قائل نمی شود، در حالیکه درستی هدایا و مهمان نوازی به ارزش ، قصد ، و منافع بالقوه کسب شده انها بستگی دارد. وزارت دارایی دستورالعمل هایی را برای کارکنان دولت در ارتباط با هدایا ، منافع ، و مهمان نوازی صادر کرده است. اعضای پارلمان اجازه ندارند هدایایی را قبول کنند که ارزش انها فراتر از 100 یورو می باشد. قانون گذاری مرتبط دیگر شامل قانون احزاب سیاسی می شود ، که کاندیداها و احزاب را ملزم می کند تا موارد اعطایی کمپین فراتر از 800 یورو در انتخابات محلی ، و فراتر از 1500 یورو در انتخابات پارلمانی را گزارش کنند. دغدغه فساد در سطح دولت محلی تقریبا در فنلاند وجود ندارد ، در سال های اخیر هیچ رسوایی گزارش نشده است که دولت های محلی درگیر در ان باشند.

شفافیت لابی کردن

لابی کردن در فنلاند قانونمند نمی باشد. هیچ قانون یا مقرراتی در سیستم پارلمان فنلاند در ارتباط با لابی کنندگان وجود ندارد. گروه های ذینفع در پارلمان فنلاند ثبت نشده اند. لابی کنندگان ممکن است با اعضای پارلمان به طور غیر رسمی تماس برقرار کنند. هیچ الزام خاصی وجود ندارد تا لابی کنندگان یا قراردادهای بین مقامات دولتی و لابی کنندگان ثبت شوند. بعد از دریافت توصیه هایی از جانب شورای گروه کشورهای اروپا بر ضد فساد ( GRECO ) ، پارلمان فنلاند کارگروهی را برای تعیین دستورالعمل های اخلاقی راجع به تضاد منافع ، شامل لابی کردن برای اعضای پارلمان ، تشکیل داده است.

افشاگری ( whistleblowing )

هیچ حمایت خاصی از افشاکنندگان در فنلاند وجود ندارد. پیمان سازمان ملل بر ضد فساد ( UNCAC ) ، سازمان توسعه و همکاری اقتصادی ( OECD ) ، شورای گروه کشورهای اروپا بر ضد فساد ( GRECO ) و شفافیت بین الملل ( TI ) بنابراین فنلاند را ترغیب نموده اند تا به دنبال ایجاد یک سیستم جامع برای حمایت از افشاکنندگان باشند.

رویه های خوب

* اداره دولتی با وجهه خوب – حس حکومت قانون : مقامات دولتی و شهروندان بی چون و چرا می پذیرند که قانون باید اطاعت شود.
* جلوگیری از تضاد منافع : الزام کلی و بی قید و شرط اینکه هیچ مقام دولتی نمی تواند در تصمیم گیری شرکت کند که او ( یا اقوام نزدیک یا وابستگان ) در ان نفع شخصی دارد.
* نظارت عمومی بر کار مقامات دولتی ؛ هر کسی در هر جا می تواند اطلاعاتی را در ارتباط با هر گونه اسناد در دست مقامات دولتی درخواست کند ، مگر اینکه طبق قانون مستثنی شده باشد.
* اموزش و اگاهی نسبت به چیزی که قانون مقرر می کند : شهروندان به خوبی از حقوق خود و قانون مطلع می باشند.
* دموکراسی الکترونیک نواور : تا حد زیادی ، تقاضاها می توانند به صورت انلاین تقدیم مقامات شوند.
* سادگی و شفافیت سیستم اداری و قضایی : تمام طرفین ذینفع از این حق برخوردار می باشند که صدایشان شنیده شود.

نروژ

مقدمه

نروژ شاید مشابه دیگر کشورهای نوردیک به طور کلی شاهد میزان بسیار پایین فساد می باشد. این شاید به دلیل مجازات های سنگین برای فساد طبق قانون کیفری نروژ می باشد. علاوه بر این ، نروژ همچنین از سازمان ملی نروژ برای رسیدگی و پیگیری جرم اقتصادی و محیطی ( QKOKRIM ) برخوردار می باشد ، یک نهاد رسیدگی کننده مجزا که هدفش پیگیری و توقف موارد فساد می باشد.

میزان مشارکت مدنی و همچنین اعتماد عمومی به سیستم قضایی در نروژ بالا می باشد. نروژ از همبستگی اجتماعی بالایی برخوردار می باشد : با نابرابری درامدی پایین ، میزان اشتغال بالا ، و توزیع مجدد ثروت از طریق مالیات. جامعه ای نسبتا برابرگرای ، در نروژ نیازی برای انجام کسب و کار در اقتصاد سایه و پرداخت رشوه وجود ندارد.

اگرچه نروژ از مقررات جامعی در ارتباط با تامین مالی احزاب سیاسی برخوردار می باشد ، انها همواره به دقت کشورهای دیگر نمی باشند.شرکت ها می توانند هم به احزاب سیاسی و هم کاندیداهای شخصی اعطاهایی داشته باشند ، هیچ محدودیتی در میزان اعطای یک اعطا کننده وجود ندارد. علاوه بر این ، تلاش های نروژ برای سختگیری بر فساد و ارتشاء صورت گرفته توسط شرکت های نروژی در خارج محدود شده است.

چهارچوب ضد فساد

رویکرد استراتژیک

نروژ عمدتا از طریق اقدامات بازدارنده مانند قانون گذاری با فساد مبارزه می کند. ان از یک نهاد رسیدگی کننده ، Qkokrim ، برخوردار می باشد ، که جرائم مرتبط با فساد را پیگیری می کند. رسانه ها و ژورنالیسم همچنین در افشای فساد نقش دارند. نروژ به نظر فاقد رویکردهای کارگشا و پیشگیرانه برای مبارزه با فساد می باشد ، و با مسائل مربوط به رسوایی های ارتشاء خارجی مواجه بوده است.

چهارچوب قانونی

سیستم قانون گذاری

قانون جزایی نروژ رشوه دادن و رشوه گرفتن ، تاثیر تجارت ( trading influence ) ، کلاهبرداری ، اخاذی ، خیانت در امانت ، و پولشویی را مصداق جرم می داند. یک شرکت می تواند از لحاظ کیفری مسئول تخلفات صورت گرفته توسط عاملین خود باشد. حق التسریع ممنوع می باشد ، و هدایا و مهمان نوازی می توانند بسته به ارزش ، قصد ، و منافع حاصل از انها غیرقانونی تلقی شوند.

نروژ از امضا کنندگان پیمان ضد فساد سازمان همکاری و توسعه اقتصادی ، پیمان سازمان ملل بر ضد فساد ، شورای پیمان قانون مدنی و جزایی اروپا بر ضد فساد ، و گروه کشورهای ضد فساد می باشد. هم اجرای قانون و هم چهارچوب قانونی برای مبارزه با فساد در نروژ بسیار قدرتمند می باشند.

سوئد

مقدمه

زمانیکه از ایجاد ساختارهای اجتماعی سخن گفته می شود که به پیشگیری از فساد کمک می کنند ، نام سوئد ، همراه با دیگر کشورهای نوردیک ، به عنوان پیشگام در این زمینه مطرح می شود. استانداردهای زندگی بالا و فرهنگ گشودگی ( openness ) از دلایل اصلی میزان فساد پایین می باشند ، اما فقط اینها نمی باشند ، در سوئد ، عموم ، و بنابراین رسانه ها ، از این حق و اراده برخوردار می باشند که به تمام اسناد رسمی دسترسی داشته باشند ( هارتر ، 2010 ). فرهنگ گشودگی ، شفافیت ، و احترام زیاد برای اصول دموکراسی پنهان سازی فساد در موسسات دولتی را مشکل تر می سازد. با در نظر گرفتن اعتبارش به عنوان یکی از چهار کشور با حداقل فساد ، جایگاه سوئد در شاخص های شفافیت بین الملل همواره به عنوان کشوری با حداقل فساد می باشد ( شاخص ادراک فساد شفافیت بین الملل 2009 ؛ بارومتر فساد جهانی شفافیت بین الملل 2007 ).

چهارچوب قانونی

سطوح پایین فساد ادراک شده و تجربه شده در سوئد مرتبط با سنت قدیمی گشودگی و شفافیت در جامعه سوئد ، نهادهای ان ، و احترام زیاد برای حکومت قانون می باشند. واحد ضد فساد ملی دفتر دادستان کل در سال 2003 بعد از توصیه های صورت گرفته از جانب گروه کشورهای بر ضد فساد ( GRECO ) ایجاد شد. این واحد به تمام اتهام های مربوط به ارتشاء ، هم دادن و هم دریافت ، و همچنین اتهاماتی که مرتبط با چنین جرائمی می باشند رسیدگی می کند. این واحد با دیگر سازمان های دولتی به منظور کمک به پیشگیری از فساد همکاری می کند. واحد ضدفساد ملی گزارش کرده است که بین سال های 2003 و 2009 ، 280 پیش رسیدگی منجر به 90 محکومیت شدند. در ژانویه 2012 ، واحد پلیس ضد فساد ملی برای حمایت از واحد ضد فساد ملی در رسیدگی ها ، شامل ارتشاء خارجی ، ایجاد شد ( کمیسیون اروپا 2014 ، صفحه 2 ).

رویکرد استراتژیک

سوئد از هیچ استراتژی ضد فساد ملی برخوردار نمی باشد ، اما چندین مطالعه و گزارش را در ارتباط با ارزیابی خطر مربوط به فساد صورت داده است. این ارزیابی ها ، در میان جنبه های دیگر ، خطر فساد در دولت محلی ، خطر فساد در تهیه عمومی ، و خطر فساد در سازمان های مرکزی سوئد را پوشش داده اند. در سال 2012 ، دولت شورای ارزش های اساسی را به منظور حفظ اعتماد عمومی در خدمات کشوری از طریق ترویج فرهنگی که از فساد پیشگیری می کند ، ایجاد کرد.

چهارچوب قانونی

سوئد از یک سیستم پیشرفته قانون گذاری ، اجرای قانون ، و سازمان های قضایی برای مواجهه با فساد برخوردار می باشد. یک قانون ضد فساد تجدیدنظرشده در سال 2012 تصویب شد. قانون جدید دامنه وسیع تری از مقامات دولتی و افراد شخصی را نسبت به قانون قبلی پوشش می دهد. ان همچنین دو تخلف جدید را تعریف کرد : تاثیر تجارت ( trading in influence ) و تامین مالی سهل انگارانه ارتشاء. قوانین و اصول رفتاری کلی تر ، شامل پیش بینی تضاد منافع ، در چندین اسناد قانونی مانند قانون اساسی ، قانون اداری ( 223 : 1986 ) ، و قانون استخدام عمومی ( 260 : 1994 ) تعیین شده اند. شش اصل ارزش های مشترک برای کارکنان کشوری مبتنی بر قوانین و مقررات می باشند و رهنمود هایی را در ارتباط با اینکه چگونه موسسات و کارمندان دولت باید کارشان را انجام دهند ارائه می دهند ( کمیسیون اروپا ، 2014 صفحه 3 – 2 ).

شش اصل اساسی که افراد رفتارشان را بر طبق ان بر اساس قوانین و مقررات تنظیم می کنند عبارتند از :

**دموکراسی** **:** تمام اقتدار عمومی در سوئد ناشی از حق انتخاب جهانی مردم ، دموکراسی نماینده و سیستم پارلمانی می باشد.

**رعایت قانون :** اقتدار عمومی باید تحت قانون اعمال شود. عینیت ، بیطرفی و برخورد برابر.

**برابری تمام افراد در پیشگاه قانون :** موسسات و دادگاه های دولتی باید با تمام افراد به طور برابر رفتار کنند.

**شکل گیری ازاد افکار و ازادی بیان :** دموکراسی سوئد بر پایه شکل گیری ازاد عقاید بنیان نهاده شده است.

**احترام :** اقتدار عمومی باید با احترام به ازادی و برابری هر فرد اعمال شود.

**کارایی و خدمات :** با توجه به منابع در دسترس ، فعالیت های بخش دولتی باید تا حد امکان ارزان و با بالاترین کیفیت ممکن صورت گیرند ( کمیسیون اروپا ، 2014 ).

نتیجه

کشورهای نوردیک برای سال ها به عنوان قهرمانان در مبارزه با فساد ظاهر شده اند و الگویی می باشند برای کشورهایی که دغدغه انها یک جامعه شفاف ، برابر ، و عدالت محور می باشد. علاوه بر این ، انها به دفعات در بالاترین جایگاه شاخص ادراک فساد قرار گرفته اند. این نتایج قابل توجه به واسطه ی فاکتورهای مشترک گوناگون در بین تمام انها می باشند ، به عبارت دیگر ، همبستگی اجتماعی بالا و حس نفع عمومی که نیاز به ارتکاب فساد را در بین شهروندان و کارکنان دولت کاهش می دهد ، گشودگی و شفافیت اصول اخلاقی اساسی امور عمومی ، سیستم های دادرسی کارا و برابرنگر ، و قوانین خیلی دقیق راجع به اشکارسازی دارایی مقامات دولتی.

دانمارک از سنت قدیمی گشودگی و شفافیت راجع به پارلمان و خدمات عمومی خود برخوردار می باشد. این همراه با جامعه مطلع دارای صفاتی همچون همبستگی بالا ، حس نفع عمومی ، و سطوح اموزشی بالا ، شرایط را به گونه ای رقم زده است که گویی اصلا چیزی با عنوان فساد وجود ندارد و جایگاه برتر ان در شاخص ادراک فساد ( CPI ) گواه این ادعاست. سبک زندگی ساده نخبگان سیاسی ان دانمارک را تبدیل به یک الگو نموده است.

ایسلند با تاسیس موسسه رسانه های مدرن و تلفیق قوانین بین المللی مختلف حامی روزنامه نگاران قدم خیلی مثبتی را در جهت ازادی مطبوعات برداشت. بنابر این ، این کشور مکان امنی برای روزنامه نگاران و افشاگران می باشد.

فنلاند با روش های دولتی ، قانونی ، و اجرایی خیلی شفاف شناخته می شود ، و با صفاتی همچون استانداردهای زندگی بالا ، ساختارهای اجتماعی نسبتا غیر سلسله مراتبی ، و تقریبا بدون سیاسی سازی جایگاه های کلیدی خدمات کشوری توصیف می شود. علاوه بر این ، فنلاند به همکاری بین المللی بر ضد فساد بسیار پایبند می باشد.

برای چندین سال ، نروژ در بین 5 کشور برتر دارای کمترین میزان فساد بوده است ، دلیل اصلی ان مجازات های سنگینی می باشد که قویا مانع از این می شود که سیاستمداران و کارکنان دولت مرتکب فساد شوند. نروژ همچنین تنها کشور نوردیک می باشد که از قانون شفاف و صریح در حمایت از افشاگران برخوردار می باشد.

سوئد همواره به جهت رویه های شفافیت و گشودگی خوبش در انجام امور عمومی و اعتماد شهروندانش به دولتشان شهره بوده است. قوانین مربوط به ازادی بیان و ازادی مطبوعات ان نه تنها سوئد را در خط مقدم حمایت از افشاکنندگان قرار می دهد بلکه همچنین ان را در خط مقدم حقوق اساسی انسانی قرار می دهد. سوئد همچنین با انجام مجموعه ای از مطالعات و پایش هایی برای مقامات دولتی و کارکنان دولت ، و دوره های انلاین برای شهروندان معمولی ، در افزایش اگاهی کلی راجع به موضوعات فساد بسیار فعال می باشد.

علی رغم شایستگی ها و دستاوردهای کشورهای نوردیک در زمینه ضد فساد ، همان گونه که از این مطالعه مبرهن می باشد ، هنوز موضوعاتی در ارتباط با فساد وجود دارند که باید به طور مناسب مورد ملاحظه قرار گیرند. این مسائل مربوط به چهار حوزه می شوند : مقررات مربوط به لابی کردن ، ارتشاء خارجی ، حمایت از افشاگران ، و اقتصاد سایه. اگرچه البته عملکردهای پنج کشور نوردیک در این حوزه ها بسته به زمینه سیاسی و اجتماعی اقتصادی خاص شان متفاوت می باشد ، در دهه گذشته ، نهادهای بین المللی بزرگی مانند سازمان همکاری و توسعه اقتصادی ( OECD ) ، گروه کشورهای بر ضد فساد ( GRECO ) ، اتحادیه اروپا ( EU ) ، و G7 مکررا بر تلاش های مضاعف دولت های نوردیک برای حل این موضوعات بر طبق دستورالعمل ها و توصیه های صورت گرفته در طی سال ها تاکید نموده اند.